



Poslovni broj: Usž-3842/18-5

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja [] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa službena osoba Igor Prokurica, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele 2 d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 B, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-1609/17-14 od 4. lipnja 2018. godine, na sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2019.

presudio je

- I. Žalba se odbija.
- II. Potvrđuje se presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-1609/17-14 od 4. lipnja 2018. godine.

Obrazloženje

Osporenom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/17-01/1205, URBROJ: 376-05-17-6 od 27. studenoga 2017. godine.

Citiranom odlukom tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora između korisnika [] i operatora javnih komunikacijskih usluga Tele 2 d.o.o. iz Zagreba u cijelosti kao neosnovan, a povodom zahtjeva tužitelja za rješavanje spora glede preuranjene deaktivacije tarife slagalica Surf u kolovožu 2017. godine.

Tužitelj osporenu presudu pobija žalbom u kojoj navodi u bitnom da je u najmanju ruku začuđujuća tvrdnja suda da je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan jer je tvrdnja u suprotnosti sa tumačenjem iz presuda u identičnom predmetu, čiju oznaku ne navodi. U žalbi ponavlja navode iz tužbe i dosadašnjeg tijeka postupka i predlaže Sudu da osporenu presudu poništi i naloži tuženiku donošenje novog zakonitog rješenja uz povrat uplaćenog iznosa za aktivaciju tarife te naknade

štete za prijevremenu deaktivaciju tarife Pripade Tarife Slagalice Surf 1, 2, 3 i Surf 2 za vremensko razdoblje srpanj, kolovoz 2017. godine.

U odgovoru, tuženik u cijelosti prigovara svim navodima žalbe te predlaže Sudu da istu kao neosnovanu odbije i potvrdi prvostupanjsku presudu. Tuženik prvenstveno ističe kako je sud u provedenom upravnom sporu utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne prvostupanjske presude te se usredotočio na rješavanje upravne stvari koja je bila predmetom upravnog postupka. Protivno navodu tužitelja da se presuda kosi sa sudskom praksom i tumačenjem istog suda u identičnom predmetu, ukazuje kako je predmet tog upravnog spora bilo rješenje tuženika u vrijeme kada je način deaktivacije tarife bio drugačije definiran u odnosu na postojeću, odnosno Uvjetima Slagalice je bilo propisano da je trajanje tarife 30 dana te je u tom smislu sud dao svoje mišljenje kada bi tarifa trebala biti deaktivirana i uzimajući u obzir određeno u tadašnjim Uvjetima Slagalice.

U odnosu na navode tužitelja o samovolji operatora prilikom promjene uvjeta korištenja usluga tuženik ističe kako su operatori u potpunosti ovlašteni, prema svojoj poslovnoj politici, mijenjati svoje uvjete poslovanja uz obvezu obavještanja korisnika, a sve sukladno članku 24. stavcima 4. i 5. Zakona o zaštiti potrošača. Nakon donošenja presude na koju se tužitelj poziva zainteresirana osoba je izmijenila Uvjete Slagalice o čemu je tužitelj obaviješten te ni sam ne osporava da je sa istima upoznat, slijedom čega je mogao i dalje koristiti usluge zainteresirane osobe ili odabrati usluge drugog operatora čiji uvjeti korištenja usluga više odgovaraju njegovom korisničkom ponašanju. Unatoč činjenici što iz svih navoda tužitelja proizlazi kako sporna tarifa tužitelju ne odgovara, isti ustraje u njenom korištenju te neovisno o tome što je koristi potražuje za nju naplaćen iznos i naknadu štete. Dodatno, tužitelj niti ne osporava da je tarifa deaktivirana tridesetog dana kako je navedeno u Uvjetima Slagalice.

U odnosu na zahtjev tužitelja za naknadu štete, tuženik ističe kako je nadležnost tuženika u postupku rješavanja spora između operatora i korisnika propisana člankom 51. stavkom 1. ZEK-a na način da se korisnici tuženiku mogu obratiti isključivo vezano za prigovor na ispostavljeni račun, kakvoću usluge ili povredu odredaba pretplatničkog ugovora u svrhu otklanjanja nepravilnosti. Kako tuženik nije nadležan za odlučivanje o naknadi štete to je sud ispravno zaključio da prigovori tužitelja nisu od utjecaja na zakonitost i pravilnost odluke tuženika koja se pobija u ovom upravnom sporu.

Predlaže Sudu da žalbu kao nezakonitu odbije.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS), pazeći na ništavost po službenoj dužnosti, ovaj je Sud utvrdio da ne postoje razlozi radi kojih se presuda pobija.

Naime, osporena se presuda ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

Kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu uz žalbu tužitelj je tuženiku podnio zahtjev za rješavanje spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga Tele 2 d.o.o. iz Zagreba zbog toga što je smatrao da mu je tarifa Slagalice Surf koja je trebala trajati 30 dana prerano deaktivirana odnosno što mu je deaktivacija izvršena 29. kolovoza 2017. u 23,40 sati, a aktivirana je 30. srpnja 2017. u 23,49 sati. U postupku koji je prethodio donošenju osporene odluke tuženika utvrđeno je da je zainteresirana osoba operator Tele 2 izmijenio uvjete korištenja Slagalice Surf i Surf plus o čemu je korisnik, ovdje tužitelj, bio obaviješten porukom od 21. srpnja 2017. godine u 15,48

sati. Sukladno izmijenjenim uvjetima korištenja Slagalice, a koji se primjenjuju na deaktivaciju sporne tarife 29. kolovoza 2017. u 23,40, propisano je da se tridesetog dana trajanja paketa isti deaktivira te se, ukoliko korisnik ima dovoljan iznos na računu, aktivira automatski novi paket jedinica za korisnike Slagalice dok se neiskorištena količina usluga uključenih u paket poništava. Dakle, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju aktivacija, odnosno ponovna aktivacija obavljena trideseti dan od prvotne aktivacije o čemu je tužitelj obaviješten putem SMS poruke.

Ovako utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku, a koje tužitelj niti ne dovodi u sumnju, sud je utvrdio iz dokumentacije u spisu predmeta upravnog postupka, a održao je i javnu raspravu čime je u smislu članka 6. stavka 1. ZUS-a omogućeno svim stranama da se izjasne o svim zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje predmetnog spora, te je ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Naime, nije sporno u ovoj upravnoj stvari da je na korisničkom broju tužitelja tarifa Slagalica Surf aktivirana 30. srpnja 2017. u 23,49 te da je deaktivacija izvršena 29. kolovoza 2017. u 23,40, odnosno 9 minuta prije isteka punih 24 sata tridesetog dana od aktivacije, a što je u skladu sa novim uvjetima o čemu je tužitelj bio obaviješten. Stoga nije u pravu tužitelj kada je prigovarao da mu je navedena tarifa prerano deaktivirana te da je zbog te činjenice pretrpio štetu.

Prema ocjeni ovog Suda pravilno je prvostupanjski sud utvrdio sve odlučne činjenice koje proizlaze iz uvida u spis upravnog tijela kao i iz navoda tužitelja u tužbi te je primjenjujući mjerodavne odredbe Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, 73/08. – 71/14.) pravilno ocijenio da osporenom odlukom tuženika nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu pa je tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan odbio. Tužitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost osporene presude.

Trebalo je stoga, temeljem članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 3. listopada 2019.

Predsjednik vijeća:
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpavka - ovlašten službenik

